ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 11-07/23

в отношении адвоката

К.С.Ф.

г. Москва 27 июля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* присутствовали члены Комиссии: Абрамович М.А., Павлухин А.А., Поспелов О.В., Романов Н.Е., Никифоров А.В., Лотохова Т.Н., Кузьмина О.А., Тюмин А.С.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.06.23г. по жалобе доверителя А.А.Р.о в отношении адвоката К.С.Ф.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

08.06.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя А.А.Р.о в отношении адвоката К.С.Ф., в которой сообщается, что 30.05.2023 г. он был допрошен следователем, адвокат принимала участие в его защите в порядке ст. 51 УПК РФ несмотря на наличие у него адвоката по соглашению, который в силу занятости не мог принять участия в следственных действиях. Заявитель отказывался от защитника по назначению, но его никто не слушал.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* постановления о назначении защитника от 30.05.2023 г.;
* ордера адвоката К.С.Ф. от 30.05.2023 г.;
* протокола допроса подозреваемого от 30.05.2023 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 30.05.2023 г. она приняла поручение на защиту заявителя, узнала у следователя, что у него есть адвокат по соглашению и первоначально отказалась участвовать в следственных действиях. Адвокат позвонила представителю Совета АПМО по Северному направлению Романову Н.Е. и он сообщил, что в её действиях нет нарушений. Адвокат подождала некоторое время в надежде, что адвокат по соглашению приступит к защите, но до истечения установленных 24 часов с момента задержания он так и не появился, и она приступила к защите. Каких-либо нарушений прав доверителя допущено ей не было.

К письменным объяснениям приложено ходатайство адвоката об отложении рассмотрения жалобы по причине её нахождения в отпуске.

27.07.2023 г. адвокат и доверитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие конкретные дисциплинарные обвинения:

- адвокат К.С.Ф. вступила в дело, несмотря на наличие у заявителя защитника по соглашению.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией установлено, что заявитель А.А.Р.о был задержан в 29.05.2023 г. в 19 часов 20 минут (при этом заявитель поясняет в жалобе, что фактически задержание произошло ранее). Допрос задержанного в качестве подозреваемого был назначен на 30.05.2023 г. в 9.30, о чем был уведомлен защитник по соглашению М.О.Е. В указанное время защитник по соглашению для производства следственного действия не явился, сославшись на свою занятость в других судебных процессах.

30.05.2023 г. в установленном порядке через систему КИС АР адвокат К.С.Ф. приняла поручение на защиту заявителя А.А.Р.о в порядке ст. 51 УПК РФ. Согласно протоколу допроса подозреваемого он был начал 30.05.2023 г. в 18 часов 48 минут, и окончен в 19.00.

Согласно ч. 4 ст. 50 УПК РФ, если в течение 24 часов с момента задержания подозреваемого или заключения подозреваемого, обвиняемого под стражу явка защитника, приглашенного им, невозможна, то дознаватель или следователь принимает меры по назначению защитника в порядке, определенном советом Федеральной палаты адвокатов. При отказе подозреваемого, обвиняемого от назначенного защитника следственные действия с участием подозреваемого, обвиняемого могут быть произведены без участия защитника, за исключением случаев, предусмотренных [пунктами 2](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458EBA97501E876BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AADA48B3AD2A03D3D5ACECC85CED9829BD8C02Dt2ZEN) - [7 части первой статьи 51](consultantplus://offline/ref=D8B06434EE7548FDC47AF56290BB7458EBA97501E876BEAB434E6362C1BD1980BCA485DC2AADA48B3FD2A03D3D5ACECC85CED9829BD8C02Dt2ZEN) УПК РФ.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что защитник по соглашению М.О.Е. очевидно не успевал приступить к защите до истечения 24 часов с момента задержания (т.е. до 19 часов 20 минут 30.05.2023 г.) и не явился в течение рабочего дня в следственный отдел, какая-либо информация от него отсутствовала. Заявитель указывает в жалобе, что адвокат по соглашению был готов принять участие в допросе во второй половине дня до 22.00, но какие-либо доказательства того факта, что защитник по соглашению уведомлял следователя о возможности с его стороны принять участие в следственном действии 30.05.2023 г. или предлагал согласовать конкретное время начала допроса, со стороны заявителя не представлены.

Комиссия обращает внимание, что допрос заявителя был начат в 18.48 30 мая 2023 г., т.е. формально по истечении 23 часов 28 минут с момента задержания. Однако с учетом приведенных выше обстоятельств и того факта, что в течение рабочего дня защитник по соглашению М.О.Е. не явился для участия в следственных действиях, комиссия считает, что в данном случае адвокат приняла необходимые и достаточные меры, чтобы убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих или препятствующих ее участию в производстве по данному уголовному делу в качестве защитника (п. 6.13 Правил АПМО по исполнению Порядка назначения адвокатов в качестве защитников в уголовном судопроизводстве, утвержденного Решением Совета ФПА РФ от 15.03.2019 г.; утверждены решением Совета АПМО от 20.04.2022 года, протокол № 06/23-01).

Комиссия также учитывает то обстоятельство, что вступление адвоката в уголовное дело в качестве защитника заявителя было согласовано с представителем Совета АПМО по направлению.

Таким образом, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката К.С.Ф. дисциплинарного нарушения.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Презумпция добросовестности адвоката в рассматриваемом дисциплинарном производстве заявителем не опровергнута, основания для привлечения адвоката К.С.Ф. к дисциплинарной ответственности по доводам жалобы отсутствуют.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Камиловой С.Ф. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.Р.о

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.С.Ф. в виду отсутствия в ее действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.Р.о.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.